श्रमिक उत्पादकता को समझना

द हिंदू

पेपर-III (अर्थव्यवस्था)

इंफोसिस के संस्थापक एनआर नारायण मूर्ति ने पिछले हफ्ते युवा भारतीयों से प्रति सप्ताह 70 घंटे काम करने का आग्रह करके एक बहस छेड़ दी थी, उन्होंने जापान और जर्मनी को उन देशों के उदाहरण के रूप में उद्धृत किया जो इसलिए विकसित हुए क्योंकि उनके नागरिकों ने दूसरे विश्व युद्ध के बाद अपने राष्ट्र के पुनर्निर्माण के लिए कड़ी मेहनत और लंबे समय तक काम किया। उन्होंने आगे कहा कि भारत की श्रमिक उत्पादकता दुनिया में सबसे कम में से एक है।

श्रमिक उत्पादकता क्या है? क्या यह श्रम उत्पादकता के समान है?

दोनों के बीच एकमात्र वैचारिक अंतर यह है कि श्रमिक उत्पादकता में 'कार्य' मानसिक गतिविधियों का वर्णन करता है जबकि श्रम उत्पादकता में 'कार्य' अधिकतर शारीरिक गतिविधियों से जुड़ा होता है। किसी गतिविधि की उत्पादकता को आमतौर पर सूक्ष्म स्तर पर श्रम (समय) लागत की प्रति इकाई आउटपुट मूल्य की मात्रा के रूप में मापा जाता है। व्यापक स्तर पर, इसे श्रम-उत्पादन अनुपात या प्रत्येक क्षेत्र में प्रति कर्मचारी शुद्ध घरेलू उत्पाद (एनडीपी) में परिवर्तन के संदर्भ में मापा जाता है (जहां काम के घंटे प्रति दिन 8 घंटे माने जाते हैं)।

हालाँकि, कुछ प्रकार की सेवाओं में, विशेष रूप से बौद्धिक श्रम से जुड़ी सेवाओं में, आउटपुट के मूल्य को स्वतंत्र रूप से मापना बहुत मुश्किल है, इसलिए उत्पादकता का सुझाव देने के लिए श्रमिकों की आय को आमतौर पर प्रॉक्सी के रूप में लिया जाता है। इसलिए, श्री मूर्ति का बयान, जो बताता है कि काम के घंटों की कुल संख्या बढ़ाने से, उत्पादकता या श्रम की प्रति इकाई किए गए काम की मात्रा (समय) का मूल्य बढ़ सकता है, भ्रामक लगता है। ऐसा होने का एकमात्र तरीका यह है कि किए गए कार्य की अतिरिक्त मात्रा और उत्पादित आउटपुट मूल्य के अनुरूप कोई वेतन नहीं है। हालाँकि यह किसी ऐसे व्यक्ति के लिए सामान्य लग सकता है जो अधिकतम मुनाफा चाहता है, अन्यथा इसे श्रमिकों की कीमत पर मुनाफा बढ़ाने की घृणित अपरिष्कृत भूख के रूप में देखा जा सकता है।

अधिक परिष्कृत उपयोग में उत्पादकता समय का नहीं बल्कि कौशल का गुण है। शिक्षा, प्रशिक्षण, पोषण, स्वास्थ्य आदि सहित मानव पूंजी (मानव विकास का एक अधिक न्यूनीकरणवादी संस्करण), श्रम की अधिक उत्पादक बनने की क्षमता को बढ़ाती है, या समान कार्य घंटों के भीतर अधिक मात्रा में मूल्य उत्पन्न करती है। इस समझ के आधार पर, काम के घंटों की संख्या में कमी से उत्पादित उत्पादन के मूल्य में बाधा नहीं आती है, बल्कि वास्तविक रूप से श्रमिकों के अवकाश और जीवन की गुणवत्ता में वृद्धि होती है, जबकि अर्थव्यवस्था में जोड़ा गया मूल्य अभी भी बढ़ सकता है। नाममात्र वेतन वही रहेगा।

क्या श्रमिक उत्पादकता और आर्थिक विकास के बीच कोई सीधा संबंध है?

जबकि किसी भी क्षेत्र के माध्यम से की गई उत्पादकता में वृद्धि से अर्थव्यवस्था में मूल्यवर्धित और संचय या वृद्धि पर असर पड़ने की संभावना है, दोनों के बीच संबंध काफी जटिल हो सकते हैं।

यदि समृद्धि से हम श्रमिकों की समृद्धि का सुझाव देना चाहते हैं, तो यह सच हो भी सकता है और नहीं भी। 1980 में भारत का सकल घरेलू उत्पाद लगभग 200 बिलियन डॉलर था, जो 2015 तक 2,000 बिलियन डॉलर से अधिक हो गया। हालाँकि लुकास चांसल और थॉमस पिकेटी ने दिखाया है कि भारत में समूहों के बीच आय के वितरण के संदर्भ में, 1980-2015 के दौरान, जहाँ राष्ट्रीय आय में मध्यम आय वर्ग की हिस्सेदारी 40% और निम्न आय वर्ग की 50% थी। भारत में क्रमशः 48% से 29% और 23% से 14% तक घट गई थी, शीर्ष 10% आय समूहों की हिस्सेदारी 30% से बढ़कर 58% हो गई थी।

इसका प्रभावी रूप से मतलब यह है कि भारत में निचले 50% आय समूहों ने 1980 से 2015 तक अपनी आय में 90% की वृद्धि का अनुभव किया, जबकि शीर्ष 10% में आय समूहों ने आय में 435% की वृद्धि का अनुभव किया। शीर्ष 0.01% में 1980 से 2015 तक 1699% प्रतिशत की वृद्धि हुई है और शीर्ष 0.001% में 2040% की वृद्धि हुई है। चांसल और पिकेटी का कहना है कि सबसे अमीर लोगों की आय में वृद्धि या समृद्धि उनकी उत्पादकता से स्पष्ट नहीं होती है। इसके विपरीत, यह समृद्धि या तो धन के वंशानुगत हस्तांतरण से जुड़ी है, जिस पर अमीर उपज अर्जित कर रहे हैं (उन्होंने इसे पितृसत्तात्मक पूंजीवाद कहा है) या 'सुपर प्रबंधकीय' वर्ग से जुड़ा है, जो काफी मनमाने ढंग से अपने स्वयं के अत्यधिक वेतन पैकेज तय करते प्रतीत होते हैं। किसी भी तरह से उनकी उत्पादकता से संबंधित नहीं है। हालाँकि श्री मूर्ति ने काफी कड़ी मेहनत की होगी, लेकिन जिस वर्ग से वे आते हैं वह आम तौर पर एक मूल्य रखता है, जो किसी भी तरह से उत्पादकता या कौशल और प्रयास के आधार पर मूल्य योगदान से जुड़ा नहीं है। उत्पादकता और पुरस्कारों का यह अलग होना वास्तव में समकालीन समय में पूंजीवादी वर्ग व्यवस्था की वैधता के बारे में चिंताओं में से एक है जिसे पिकेटी व्यक्त करते हैं।

क्या भारत दुनिया में 'सबसे कम श्रमिक उत्पादकता' वाले देशों में से एक है?

चूंकि आय को उत्पादकता के लिए प्रॉक्सी के रूप में देखा जाता है, इसलिए भारत में श्रमिकों की उत्पादकता कम होने के बारे में एक गलत अनुमान है। सवाल यह है कि 1980 के दशक से शुरू होकर पिछले कुछ वर्षों में वेतन और वेतन का हिस्सा क्यों घट गया है, जबकि मुनाफे का हिस्सा बढ़ गया है, यह शायद रोजगार, श्रम कानूनों और विकास और विनियमन व्यवस्था के अनौपचारिकीकरण से जुड़ा हुआ है, जो प्रतिकूल हो रहा है। कर्मी।

अमेरिका स्थित बहु-राष्ट्रीय कार्यबल प्रबंधन फर्म क्रोनोस इनकॉर्पोरेटेड ने वास्तव में देखा है कि भारतीय दुनिया में सबसे मेहनती कर्मचारियों में से हैं। दूसरी ओर अंतरराष्ट्रीय ईकॉमर्स प्लेटफॉर्म पिकोडी.कॉम ने देखा है कि प्रति माह औसत वेतन के मामले में भारत वैश्विक स्तर पर सबसे निचले पायदान पर है। अत: श्री मूर्ति का कथन तथ्यों से समर्थित प्रतीत नहीं होता। यह झूठी कहानी गढ़कर श्रमिकों के प्रतिकूल श्रम सुधारों को आगे बढ़ाने के प्रयास का हिस्सा प्रतीत होता है।

दिलचस्प बात यह है कि श्री नारायण मूर्ति को जेएसडब्ल्यू स्टील के प्रबंध निदेशक सज्जन जिंदल का समर्थन मिला है। जबकि चीनी स्टील का उत्पादन कर रहे हैं और उन्हें 40% कम लागत पर बेच रहे हैं, इस क्षेत्र में भारतीय उद्यमी और सामान्य रूप से धातु क्षेत्र, विनिर्माण की उच्च अंत गतिविधियों से खनन और गलाने की बैक-एंड गतिविधियों में जाने का विकल्प चुन रहे हैं। यहां उद्यमियों को ही कम उत्पादकता का दोष लेना चाहिए।

क्या उच्च अनौपचारिक श्रम पूल होने से श्रमिक उत्पादकता की गणना और जीडीपी के साथ इसका संबंध जटिल हो जाता है?

हाँ। आर्थिक सुधारों के माध्यम से असंगठित और संगठित दोनों क्षेत्रों में अनौपचारिक रोजगार बढ़ रहा है। बढ़ी हुई औपचारिकता का संदिग्ध दावा केवल गतिविधियों को कर के दायरे में लाने तक ही सीमित है। हालाँकि इसका श्रम मानकों या कामकाजी परिस्थितियों में सुधार पर कोई प्रभाव नहीं पड़ा है।

यहां तक कि औपचारिक विनिर्माण क्षेत्र में भी आपको सूक्ष्म-लघु-मध्यम उद्यमों (एमएसएमई) की जबरदस्त उपस्थिति मिलती है जो श्रम गहन हैं। अध्ययनों से यह भी पता चला है कि इन उद्यमों में वेतन कटौती के माध्यम से लागत में कटौती की एक व्यवस्थित प्रक्रिया है। हालाँकि, चूंकि कम वेतन के साथ उच्च श्रम उत्पादकता मिलकर उच्च लाभ लाती है, इसलिए श्रमिकों के शोषण के अलावा कोई अन्य स्पष्टीकरण नहीं हो सकता है कि यह खंड निवेश का पसंदीदा तरीका क्यों बन जाता है। वास्तव में, भारत के साथ-साथ वैश्विक स्तर पर बड़ी संख्या में बड़े पैमाने के निगम इन छोटी इकाइयों को उत्पादन का आउटसोर्स और उप-ठेका देते हुए पाए गए हैं। यह आईटी सेक्टर के साथ भी सच है।

क्या भारत की अर्थव्यवस्था की तुलना जापान और जर्मनी की अर्थव्यवस्थाओं से करना उचित है?

ऐसा प्रतीत होता है कि ये तुलनाएँ गंभीर विश्लेषण करने में सक्षम नहीं हैं। जापान और जर्मनी न तो श्रम शक्ति के आकार और गुणवत्ता के मामले में तुलनीय हैं और न ही उनके तकनीकी प्रक्षेप पथ की प्रकृति या उनकी सामाजिक-सांस्कृतिक और राजनीतिक संरचनाओं के मामले में तुलनीय हैं। भारत एक अनूठा मामला प्रस्तुत करता है और किसी भी मनमानी तुलना से केवल संदिग्ध विश्लेषणात्मक निष्कर्ष और भ्रामक नीति निर्देश ही सामने आएंगे। सामाजिक निवेश को बढ़ाना, विकास उपलब्धियों के मानव केंद्रित मूल्यांकन के साथ बढ़ी हुई उत्पादकता के लिए घरेलू उपभोग क्षमता की खोज पर ध्यान केंद्रित करना अधिक टिकाऊ और वांछनीय परिणाम का रास्ता है।

संभावित प्रश्न (Expected Question)

प्रश्न : निम्नलिखित कथनों पर विचार करें-

1. प्रति माह औसत वेतन के मामले में भारत वैश्विक स्तर पर सबसे निचले पायदान पर है।
2. भारत में निचले 50% आय समूहों ने 1980 से 2015 तक अपनी आय में 90% की वृद्धि का अनुभव किया है।

उपर्युक्त में से कौन सा/से कथन सत्य है/हैं?

(a) केवल 1

(b) केवल 2

(c) 1 और 2 दोनों

(d) न तो 1 और न ही 2

Que. Consider the following statements-

1. India ranks one of the lowest in terms of average wages per month globally.
2. The income groups in the bottom 50% in India experienced an increase in their income from 1980 to 2015 by 90%.

Which of the statements given above is/ are correct?

(a) Only 1

(b) Only 2

(c) Both 1 and 2

(d) Neither 1 nor 2

उत्तर : c

संभावित प्रश्न व प्रारूप (Expected Question & Format)

प्रश्न : 'इंफोसिस के संस्थापक नारायण मूर्ति ने पिछले सप्ताह युवा भारतीयों को देश के विकास को तेजी से आगे बढ़ाने के लिए सप्ताह में 70 घंटे काम करने की सलाह दी।' इस कथन के संदर्भ में श्रमिक उत्पादकता और अर्थव्यवस्था में वृद्धि के बीच संबंध का विश्लेषण कीजिए।

उत्तर का दृष्टिकोण:

- उत्तर के पहले भाग में नारायण मूर्ति के कथन को स्पष्ट करें।
- दूसरे भाग में श्रमिक उत्पादकता और अर्थव्यवस्था में वृद्धि के बीच संबंध का विश्लेषण कीजिए।
- अंत में आगे की राह दिखाते हुए निष्कर्ष दें।

नोट : अभ्यास के लिए दिया गया मुख्य परीक्षा का प्रश्न आगामी UPSC मुख्य परीक्षा को ध्यान में रखकर बनाया गया है। अतः इस प्रश्न का उत्तर लिखने के लिए आप इस आलेख के साथ-साथ इस टॉपिक से संबंधित अन्य स्त्रोतों का भी सहयोग ले सकते हैं।